



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně – soud pro mládež rozhodl samosoudcem JUDr. Ivo Poštolkou dne 24. června 2016 ve věci účastníků : **1) R[REDACTED] S[REDACTED]**, [REDACTED] v Kladně, trvale bytem Kladno, [REDACTED], t.č. Dětský domov Ledce, zastoupeného opatrovníkem **JUDr. Lumírem Červenkou**, advokátem se sídlem Kladno, Saskova 1625, **2) matky nezletilého K[REDACTED] S[REDACTED]**, nar. [REDACTED], bytem jako nezletilý, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody Věznice Světlá nad Sázavou, **3) Magistrátu města Kladna** jako orgánu sociálně právní ochrany dětí, **4) Okresního státního zastupitelství v Kladně** jako navrhovatele, o návrhu na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., **t a k t o :**

I. Podle § 93 odst. 1 písm. c) zákona č. 218/2003 Sb. se nezletilému R[REDACTED] S[REDACTED] ukládá **napomenutí s výstrahou**.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Podle § 95 odst. 1, 2 zákona č. 218/2003 Sb. je stát povinen zaplatit opatrovníku nezletilého **JUDr. Lumíru Červenkovi**, advokátovi se sídlem Kladno, Saskova 1625, odměnu a náhradu hotových výdajů v celkové výši **3.630,- Kč**, včetně DPH.

O d ů v o d n ě n í

Okresní státní zastupitelství v Kladně podalo u zdejšího soudu návrh na uložení napomenutí s výstrahou podle § 93 odst. 1 písm. c) zákona č. 218/2003 Sb. nezletilému R[REDACTED] S[REDACTED] s tím, že se tento nezletilý měl dopustit činu jinak trestného, a to konkrétně výtržnictví podle § 358 odst.1 tr. zákoníku tím, že dne 22.2.2016 ve 12:54 hodin, v ulici [REDACTED], v obci [REDACTED], okres Kladno, před školní jídelnou č.p. [REDACTED], po předchozí slovní rozepři udeřil nezletilého P[REDACTED] Č[REDACTED] pěstí do obličeje, čímž mu způsobil zranění horního rtu, přičemž tomuto jednání byly přítomny nejméně další tři osoby.

Opatrovník nezletilého i zástupkyně orgánu právní ochrany dětí s uložením tohoto opatření souhlasili, matka nezletilého se k návrhu nevyjádřila.

Soud ve věci provedl důkaz spisem Okresního státního zastupitelství v Kladně sp. zn. 1 Zn 172/2016, z kterého bylo zjištěno, že byla odložena věc činu jinak trestného pro výše popsany skutek s ohledem na skutečnost, že nezletilý R. [REDAKCE] S. [REDAKCE] pro nedostatek věku není trestně odpovědný. Ze zjištění policie obsažených ve spise (úřední záznamy o podání vysvětlení sepsané s nezletilými P. [REDAKCE] Č. [REDAKCE], T. [REDAKCE] P. [REDAKCE], K. [REDAKCE] S. [REDAKCE], protokol o ohledání místa činu, fotodokumentace poranění poškozeného, lékařské zprávy o ošetření poškozeného) je zřejmé, že se nezletilý skutečně uvedeného jednání dopustil, přičemž toto vykazuje znaky činu jinak trestného, a to konkrétně výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku (byť se jedná o hraniční případ), neboť nezletilý fyzicky napadl před dalšími spolužáky, tedy veřejně, a na místě veřejnosti přístupném poškozeného a to i úderem pěstí do obličeje, nelze pominout intenzitu a následek jednání nezletilého, který si již vyžádal lékařský zákrok, byť nebyla poškozenému způsobena přímo újma na zdraví. Nešlo tedy rozhodně pouze o běžný a banální konflikt mezi spolužáky.

Ze zprávy Magistrátu města Kladna soud zjistil, že nezletilý měl ve škole problémy s docházkou, následně nad ním byla nařízena ústavní výchova, nezletilý má problémy s chováním i v tomto zařízení, kdy napadá další nezletilé, jak soudu sdělil zástupce Dětského domova Ledce u jednání.

Při jednání soud zjistil názor nezletilého ve věci, přičemž tento uvedl, že svého jednání lituje.

Soud se dále zabýval otázkou, zda je v případě nezletilého nezbytné uložení opatření dle návrhu státního zástupce. S ohledem na konkrétní závažnost posuzovaného činu a poznatky o dosavadním chování nezletilého bude skutečně postačovat uložení navrhovaného mírného opatření a soud proto vyslovil nezletilému pouze napomenutí s výstrahou. Nezletilému byla důrazně vytknuta protiprávnost jeho činu a zároveň byl upozorněn na následky, které by mu dle zákona o soudnictví ve věcech mládeže hrozily, kdy by mu mohlo být uloženo jiné opatření.

S ohledem na skutečnost, že se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních), žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Stát je ovšem povinen zaplatit opatrovníku nezletilého dítěte za poskytnutí právních služeb při výkonu této funkce odměnu, náhradu hotových výdajů a náhradu za promeškaný čas ve výši a za podmínek stanovených advokátním tarifem. JUDr. Lumíru Červenkovu jako ustanovenému opatrovníku nezletilého v dané věci náleží odměna za dva úkony (převzetí a příprava zastoupení ve věci a dále účast u jednání dne 30.10.2015) po 1.500 Kč a dvakrát paušální náhrada hotových výdajů. Soud při stanovení výše odměny vycházel z příslušných ustanovení advokátního tarifu (konkrétně se jedná o ustanovení § 7, § 10 odst. 3 písm. b), § 10a a § 13 odst. 3). Přiznaná odměna činí za dva úkony (již po snížení o 20 %) 2.400 Kč, paušální náhrada za dva úkony činí 600 Kč, celkově se tedy jedná o částku 3.000 Kč dle návrhu

opatrovníka, jelikož je tento plátcem DPH, náleží mu dále i částka 630 Kč jako 21% z přiznané odměny a náhrad.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku l z e podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze – soudu pro mládež prostřednictvím soudu zdejšího.

Výsledek řízení o uložení opatření dítěti mladšímu než 15 let, které se dopustilo činu jinak trestného, může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen po právní moci rozhodnutí, kterým bylo řízení skončeno, jen bez uvedení jména a příjmení dítěte, dalších účastníků řízení a jejich opatrovníků nebo jiných zástupců (§ 94 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.).

V Kladně dne 24. června 2016

JUDr. Ivo Poštolka, v. r.
samosoudce

za správnost vyhotovení
[redacted]